

November 2015 subject report

Indonesian Ab initio Subject Report November 2015

Overall grade boundaries

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 12	13 - 31	32 - 45	46 - 62	63 - 74	75 - 85	86 - 100

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 21	22 - 25

Jangkauan dan kesesuaian dari tugas yang diselesaikan

Hasil kerja yang diserahkan telah menunjukkan kinerja yang mengesankan dari sebagian besar para kandidat, yaitu termasuk efektif sampai sangat efektif komunikasinya. Struktur tata bahasa dasar dan beberapa yang kompleks telah dipakai dengan akurat. Para kandidat pada umumnya mampu mengerti komunikasi yang sederhana, bisa meminta penjelasan dan menjawab sesuai dengan pertanyaannya. Kesalahan jarang mengganggu kelancaran komunikasi. Hanya sedikit jumlah kandidat yang komunikasinya kurang efektif dan pengertiannya agak lemah. Besar hati rasanya karena semua kandidat telah mencoba sekeras mungkin untuk memanfaatkan waktu yang dialokasikan untuk mereka semaksimal mungkin dalam upaya mendapatkan angka sebaik mungkin.

Kinerja kandidat menurut setiap kriteria

Criterion A: Productive skills.

Sangat besar hati rasanya karena sebagian besar para kandidat mampu mendemonstrasikan kemampuan mereka untuk menghasilkan bahasa yang efektif sampai sangat efektif, dan menghasilkan struktur kalimat yang sederhana dan beberapa yang agak kompleks dengan akurat. Jangkauan kosa kata bervariasi, sementara pengucapan dan intonasinya jarang berdampak buruk pada pemakaian bahasa mereka. Ada saat-saat yang jarang terjadi sewaktu kandidat kesulitan pengucapan kata tertentu misalnya yang berakhir dengan bunyi 'ng' yaitu 'belakang' misalnya. Bagaimanapun juga, kalau seorang kandidat tidak mempunyai cukup variasi kosa kata, dia cenderung mengulangi pembicaraannya.

Jangkauan kosa kata yang dipakai lebih dari cukup dalam banyak kesempatan, walaupun beberapa di antaranya adalah pilihan yang kurang ideal untuk konteksnya. Bagaimanapun juga, bisa didengar bahwa beberapa kandidat telah memakai kata Bahasa Inggris supaya bisa berbicara terus misalnya *fans, surfing, show, basketball*. Memang benar bahwa sejumlah kecil kandidat melakukan kesalahan dalam tata bahasa dasarnya, khususnya urutan kata yang memakai kombinasi kata benda dan kata sifat misalnya 'tropis daerah', 'panjang pakaian', 'populer kota', tetapi tidak mengganggu pengertian pesan mereka. Perlu disebutkan bahwa masih ada kesalahan dalam penyebutan waktu misalnya 'jam enam setengah'. Selanjutnya kadang-kadang ada kebingungan antara kata-kata yang mirip misalnya 'mudah' dan 'murah', dan kebingungan yang umum antara 'makanan' dan 'makan' misalnya 'Penjual makan makanan kecil', selain antara 'menarik' dan 'tertarik' misalnya 'menarik di komputer'.

Criterion B: Interactive and receptive skills

Para kandidat menggunakan waktu yang dialokasikan kepada mereka dengan bijak untuk mendemonstrasikan kemampuan untuk mengembangkan jawaban mereka supaya bisa berdiskusi. Kebanyakan para kandidat telah disiapkan dengan baik untuk Internal Assessment ini dan bisa meminta penjelasan dengan baik. Besar hati rasanya untuk mendengarkan para kandidat mempertahankan arus percakapan. Para kandidat menyadari bahwa mereka perlu menunjukkan kemampuan mereka untuk mengerti dan menjawab pertanyaan, selain menjelaskan pendapat mereka. Pemakaian gambar dimanfaatkan sebaik-baiknya sebagai pendukung bahasa dan pembicaraan yang lebih lama. Secara keseluruhan, para kandidat bisa menjawab dalam register yang sesuai secara konsisten, baik dalam register formal maupun semi-formal yang lebih santai tergantung pada pilihan guru mereka.

Sejumlah kandidat jelas tegang pada awalnya tetapi menjadi lebih lancar selama pembicaraan diteruskan. Positif sekali kedengarannya karena para kandidat bisa memberikan tanggapan yang relevan. Di lain pihak, ada pembicara yang hampir sefasih penutur asli. Ada juga beberapa penjelasan dengan rincian yang mendalam, dan tingkat tinggi untuk menguasai tata bahasa termasuk bentuk kalimat pasif – tidak diharapkan untuk tingkat ini – mungkin lebih cocok untuk ikut ujian Bahasa Indonesia tingkat B. Beberapa kandidat luar biasa bakatnya untuk belajar bahasa asing.

Rekomendasi dan bimbingan untuk pengajaran kandidat di masa yang akan datang

Para guru telah mempersiapkan para kandidat dengan baik untuk Internal Assessment ini. Untuk menangani kata-kata yang kedengarannya hampir sama seperti 'muda-mudah-murah',

permainan bingo mungkin cocok untuk menolong para kandidat untuk membedakannya. Untuk para kandidat yang kesulitan mengucapkan 'ng' pada akhir kata 'kadang-kadang', mungkin bisa ditolong dengan menyanyikan lagu berikut bersama-sama:

Paman Yakub 2 X

Bangunlah 2 X

Hari sudah siang 2 X

Ding dong dang 2 X

Seusainya, semua kandidat sudah berkemampuan mengucapkan 'dang' dengan jelas dan benar. Mereka bisa dipersilakan mengucapkan 'ka' seperti waktu membaca huruf 'k', diikuti dengan 'dang'. Kemudian dipersilakan untuk mengucapkan 'kadang-kadang' dengan jelas dan benar.

Standard level written assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

Jangkauan dan kesesuaian dari tugas yang diselesaikan

Banyak kandidat telah mengerjakan tugas menulis ini dengan teliti, satu paragraf untuk setiap kriteria sehingga sebagian besar mendapat imbalan angka yang memuaskan. Jangkauan kualitas tugas menulis ini cukup bervariasi, dari tanggapan yang luar biasa lengkapnya sampai pada hasil kerja yang berisi informasi yang minimal. Paling tidak, semua kandidat menunjukkan kesadaran akan pentingnya pemakaian register yang sesuai dengan tugasnya.

Kinerja kandidat menurut setiap kriteria

Criterion A: Description

Para kandidat telah menulis dengan memasukkan cukup banyak informasi dan fakta tentang topik mereka dan tentang kebudayaan Indonesia yang relevan. Kebanyakan berhasil menulis

dengan jelas, hanya sejumlah kecil yang kesulitan waktu memberikan penjelasan. Sebagian tidak begitu yakin tentang aspek kebudayaan yang relevan untuk dimasukkan dalam tugas menulis mereka.

Criterion B: Comparison

Ada banyak perbedaan kualitas masukan dari para kandidat khusus untuk kriteria ini. Kebanyakan yang berhasil memenuhi permintaan kriteria ini, bisa menjelaskan perbedaan dan persamaan lintas kebudayaan. Ada yang sangat jelas dan terpadu, ada yang tidak begitu jelas atau kurang terpadu. Di samping itu, walaupun semua kandidat berusaha menulis tentang perbedaan kebudayaan, ada beberapa yang sebenarnya hanya menulis keterangan tambahan tentang topik mereka.

Criterion C: Reflection-question 1

Ini kriteria yang juga menunjukkan perbedaan besar kualitas masukan dari para kandidat. Sejumlah kandidat sama sekali tidak menanggapi kriteria ini. Sejumlah kandidat memakai ungkapan sbb: “yang mengejutkan saya” atau “yang membuat saya kaget” untuk memberikan indikasi dengan jelas tentang aspek kebudayaan yang dibicarakan agar jelas memenuhi kriteria ini.. Banyak yang berhasil dengan mudah untuk mengidentifikasi aspek kebudayaan yang mengejutkan. Sebagian mampu memberikan alasan yang kuat mengapa ada perbedaan aspek kebudayaan dibandingkan kebudayaan kandidat. Sebagian yang lain kesulitan memberikan penjelasan mengapa ada perbedaan kebudayaan yang mengejutkan. Setidak-tidaknya, secara keseluruhan, para kandidat bisa membicarakan tentang aspek kebudayaan Indonesia dengan cukup pengertian dan masuk akal.

Criterion D: Reflection-question 2

Refleksi ini menunjukkan perbedaan yang besar antara kandidat yang kuat kinerjanya dibandingkan yang agak lemah. Kesulitannya terletak pada tantangan untuk menjelaskan perbedaan dua kebudayaan dengan menggunakan topik yang sama. Bahkan lebih sulit lagi bagi yang memiliki kosa kata yang terbatas, karena harus memberi komentar tentang aspek-aspek kebudayaan.

Criterion E: Reflection-question 3

Kriteria ini mungkin yang paling sulit untuk dilaksanakan dengan hasil yang memadai. Kesulitannya terletak pada fakta bahwa situasinya itu adalah situasi “seandainya” atau *hypothetical circumstances*. Paling tidak, semua kandidat mencoba sebisa-bisanya untuk menawarkan kemungkinan-kemungkinan yang bisa masuk akal.

Criterion F: Language

Para kandidat telah menulis dengan hati-hati untuk memenuhi kriteria ini dan berkinerja dengan baik dalam pemilihan register mereka selama mengerjakan tugas menulis mereka. Bagaimanapun juga, sejumlah kecil kandidat kelihatan bingung sekali karena jangkauan kosa kata mereka memang terbatas. sehingga sulit dimengerti. Kalau penulisannya hanya terbatas pada informasi dan fakta yang sederhana, hasilnya pada umumnya cukup baik. Sebaliknya

kalau mereka mencoba menulis suatu analisa atau hal-hal yang abstrak, bahasanya tidak begitu akurat lagi dan ada dampaknya pada mutu komunikasinya.

Criterion G: Formal requirements and register

Para kandidat memberikan kesan bahwa mereka telah dipersiapkan dengan baik untuk menggunakan register yang formal. Tetapi sekali lagi, beberapa kandidat harus berjuang dengan keras supaya bisa dimengerti karena jangkauan kosa kata mereka memang terbatas.

Rekomendasi dan bimbingan untuk pengajaran kandidat di masa yang akan datang

Satu usulan yang mungkin praktis yaitu para kandidat bisa diminta untuk latihan melakukan tugas menulis ini. Sebaiknya mereka praktek menulis satu paragraf untuk setiap kriteria supaya mereka menyadari sepenuhnya bahwa mereka harus memenuhi persyaratan setiap kriteria. Lewat latihan penulisan ini, para guru akan mendapat kesempatan untuk memberikan umpan balik yang terperinci dan efektif.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 14	15 - 18	19 - 25	26 - 31	32 - 35	36 - 40

Bagian dari program dan ujian yang tampak sulit bagi kandidat

Kebanyakan kandidat paling kesulitan waktu mengisi bagian yang kosong dengan kata yang cocok. Sangat menyedihkan untuk menyaksikan beberapa kandidat yang membiarkan bagian itu tetap kosong atau menjawab semua bagian yang kosong dengan satu kata yang sama. Sedikit sekali yang berhasil mengisi mayoritas bagian yang kosong dengan jawaban yang benar.

Untuk memberikan jawaban yang pendek, umumnya berhasil dengan memuaskan dibandingkan jenis-jenis pertanyaan yang lain. Sayangnya, ada kesalahan pengertian waktu

pembacaan teks karena tidak tahu perbedaan antara 'bagian utara' / *northern part of* dan "di (sebelah) utara" / *north of*.

Bagian dari program dan ujian di mana kandidat terlihat telah dipersiapkan dengan matang

Tampaknya para kandidat telah dipersiapkan dengan matang untuk menangani pertanyaan yang menuntut jawaban-jawaban yang pendek saja. Pada umumnya, para kandidat sukses sekali kalau harus mencari informasi dan fakta dari pertanyaan yang langsung saja. Sebaliknya, pertanyaan yang menuntut pilihan Benar / Salah ditambah bukti menghasilkan banyak kandidat yang sukses tetapi ada yang bingung. Aneh sekali waktu sejumlah kandidat berhasil memberikan bukti yang tepat tetapi membuat kesalahan untuk memilih Benar / Salahnya. Seolah-olah lupa arti kata 'benar' dan 'salah', sayang sekali.

Kekuatan dan kelemahan kandidat dalam menjawab setiap pertanyaan

Pertanyaan yang memerlukan jawaban yang pendek adalah jenis pertanyaan yang paling mudah bagi para kandidat, khususnya kalau hanya perlu mencari informasi dan fakta di dalam teks yang bisa dikutip secara langsung. Bagaimanapun juga, kandidat yang agak lemah kesulitan kalau harus mencari jawaban yang tidak langsung, yang tidak disebutkan secara eksplisit, yang tidak bisa dikutip begitu saja. Jadi ada kandidat yang mengalami kesalahpengertian sewaktu mencari jawabannya, bahkan kadang-kadang memberikan jawaban yang bertolak belakang dari jawaban yang benar. Kandidat yang tinggi kinerjanya pada umumnya berhasil menjawab semua pertanyaan ini dengan akurat.

Sekali lagi, jawaban untuk pertanyaan yang menuntut pilihan Benar / Salah ditambah bukti sangat mengherankan hasilnya. Ada sejumlah kandidat yang berhasil memberikan bukti yang tepat tetapi membuat kesalahan untuk memilih Benar / Salahnya. Luar biasa anehnya.

Dalam upaya mendapatkan separuh kalimat di kolom kanan untuk pasangan separuh kalimat di kolom kiri, ada kandidat yang sangat berhasil untuk tugas ini, tetapi ada yang hampir gagal total. Demikian pula halnya dengan pemilihan kalimat yang benar dan untuk pertanyaan pilihan ganda. Walaupun tidak ada kandidat yang berhasil benar semuanya, kandidat yang agak lemah memang kurang banyak hasilnya yang benar.

Jadi, di samping teks itu sendiri, tampaknya, jenis-jenis pertanyaannya juga mempunyai dampak yang signifikan untuk kesuksesan para kandidat.

Rekomendasi dan bimbingan untuk pengajaran kandidat di masa yang akan datang

Realitasnya, semua jenis pertanyaan Apa, Di Mana, Kapan, Siapa dan Bagaimana harus diajarkan kepada para kandidat mulai dari bulan yang pertama. Mungkin gagasan yang baik

untuk mengajarkan kesalahan yang paling sering terjadi di antara para kandidat supaya bisa berantisipasi dan mencegahnya. Khususnya untuk kandidat yang agak lemah, perlu sekali untuk didukung dan dijelaskan MENGAPA kesalahan yang sama terulang lagi sebab mereka kesulitan kalau harus mencari tahu sendiri alasannya. Mungkin kandidat tertentu tidak punya percaya diri untuk membuat pertanyaan, akibatnya kesulitan untuk mengerti banyak pertanyaan di dalam kertas ujian.

Ungkapan penyambung kalimat, maupun yang di dalam kalimat seperti kata sambung, sangat diperlukan penguasaannya untuk membantu para kandidat sewaktu menangani penemuan pasangan separuh kalimat atau untuk mengisi bagian yang kosong di dalam kalimat. Mungkin praktis sekali, walaupun kurang menyenangkan, untuk latihan aspek tata bahasa dari jenis pertanyaan ini supaya para kandidat lebih percaya diri.

Dalam skala yang lebih kecil, berguna sekali untuk melakukan revisi khusus untuk kesalahan yang sering terjadi untuk membedakan antara 'ada' [there is], '(ada) di' [is at], dan 'adalah' [is]; antara '(di sebelah) utara' [north of] dan '(di) bagian utara' [northern part of] .

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 8	9 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 21	22 - 25

Bagian dari program dan ujian yang tampak sulit bagi kandidat

Di Bagian A, sebagian besar kandidat memilih Pertanyaan nomor satu daripada Pertanyaan nomor dua. Tidak banyak para kandidat yang memilih Pertanyaan nomor dua, mungkin karena dianggap sulit. Ironisnya, beberapa kandidat yang memilih Pertanyaan nomor dua telah menulis dengan mengagumkan, sangat mengesankan dan melakukan pendekatan-pendekatan yang memuaskan untuk memenuhi persyaratan tugasnya. Kesan pertama tentang "kesulitan" tugas menulis bisa jadi menimbulkan kekhawatiran yang tidak pada tempatnya.

Bagian dari program dan ujian di mana kandidat terlihat telah dipersiapkan dengan matang

Sebagian besar kandidat menunjukkan kinerja menulis yang mantap waktu memilih untuk menghasilkan jenis teks Pertanyaan nomor satu yaitu undangan. Hasilnya menunjukkan kinerja yang kuat dalam penulisan dengan format yang diharapkan, register yang semi-formal dan bagian-bagian yang diperlukan untuk jenis teks ini. Terbukti para kandidat telah dipersiapkan dengan matang untuk penulisan jenis teks ini.

Kekuatan dan kelemahan kandidat dalam menjawab setiap pertanyaan

Kebanyakan kandidat tampaknya telah dipersiapkan dengan matang dan oleh karenanya berkinerja dengan kuat untuk Pertanyaan nomor satu. Tetapi beberapa kandidat masih kurang fokusnya pada permintaan rincian yang disebutkan dalam tugasnya dan beberapa informasi yang diharapkan tidak ditulis.

Pertanyaan nomor dua mengandung unsur beresiko tinggi karena formulanya mempersukar upaya untuk berkomunikasi dengan jelas. Walaupun begitu, sejumlah kandidat bisa memanfaatkan kesempatan ini untuk menulis dengan sensitif sehingga hasilnya sangat menawan. Faktanya, kesuksesan itu dicapai dengan menggugah emosi dengan efektif dan memakai gambar yang sangat sederhana tetapi sangat berguna.

Untuk Pertanyaan nomor tiga, empat dan lima, para kandidat telah berhati-hati untuk memenuhi rincian yang diharapkan. Di samping itu, para kandidat tampaknya telah disiapkan dengan baik untuk menangani jenis-jenis teks ini yaitu imel, artikel dan buku harian.

Rekomendasi dan bimbingan untuk pengajaran kandidat di masa yang akan datang

Banyak pujian untuk para guru yang telah menyiapkan para kandidat dengan begitu mantapnya, dan bisa diharapkan untuk melanjutkannya. Walaupun begitu, tidak ada salahnya untuk minta para kandidat di masa depan untuk menunjukkan talenta imajinatif mereka dengan coba mengerjakan Pertanyaan nomor dua ini. Setelah itu, sebaiknya mencoba berbagai penulisan berbagai jenis teks yang memberikan kesempatan kepada mereka untuk menonjolkan kepribadian mereka masing-masing yang unik.